6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Op verzoek van de SP-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Smaling tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Raak.

Ik stel voor, morgen bij aanvang van de middagvergadering te stemmen over de brief van het Presidium over de opvolging van de Griffier (34171, nr. 2).

Voorts stel ik voor, bij het einde van de vergadering te stemmen over de brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan het Rathenau Instituut over de implicaties van vier scenario's voor het wetenschapsbestel (31288, nr. 436).

Ik stel voor, bij het Verantwoordingsdebat op 26 mei a.s. de volgende spreektijden te hanteren:

- de fracties van de VVD en de PvdA twintig minuten;
- de fracties van de SP, het CDA, de PVV en D66 vijftien minuten;
- de fracties van de ChristenUnie, GroenLinks, de SGP, de Partij voor de Dieren en 50PLUS tien minuten;
- de Groep Kuzu/Öztürk en de Groep Bontes/Van Klaveren vijf minuten;
- de leden Houwers, Klein en Van Vliet tweeënhalve minuut.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 1 juni 2015 van 10.15 uur tot 18.15 uur van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu over het wetsvoorstel Regels over het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving (Omgevingswet) (33962);
- maandag 8 juni 2015 van 11.00 uur tot 14.30 uur van de vaste commissie voor Financiën over de Initiatiefnota van het lid Merkies over duurzaam bankieren (34101);
- maandag 8 juni 2015 van 10.00 uur tot 22.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken over het wetsvoorstel Regels ter bescherming van de natuur (Wet natuurbescherming) (33348).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VAO Voortijdig schoolverlaten naar aanleiding van een AO op 29 april 2015, met als eerste spreker het lid Siderius.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Gesthuizen die, zoals gewoonlijk, hijgend precies op tijd is. Dat waarderen wij erg.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Voorzitter. Omdat we morgen een niet onbelangrijk debat hebben in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie, dat mogelijk zal resulteren in een VAO op de plenaire agenda, doe ik bij dezen alvast een vooraankondiging daarvan. Het betreft het algemeen overleg over misbruik in de rooms-katholieke kerk.

De **voorzitter**:
Heel goed. Dank voor uw medewerking. We houden er rekening mee op het schema.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Fijn. Dat betekent uiteraard ook dat we, als het een VAO wordt, dezelfde dag moeten stemmen over de moties die daarin worden ingediend.

De **voorzitter**:
Ja.

Het woord is aan mevrouw Voortman.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. In 2012 werd er al een motie van GroenLinks aangenomen die het mogelijk moet maken dat ook homoseksuelen bloed kunnen doneren. Vandaag heeft het College voor de Rechten van de Mens geconcludeerd dat het verbod op het doneren van bloed door homo's discriminatie is. Ik zou hierover graag een debat willen met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, voorafgegaan door een brief.

De **voorzitter**:
U vraagt om een debat. Daarvoor hebt u een meerderheid nodig. We gaan na of die er is.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
We hebben dat al een paar jaren geleden hier in de Tweede Kamer met elkaar uitgesproken, toen een motie van D66 is aangenomen. De minister is op het ogenblik hierover in gesprek met het COC, met het ministerie van OCW, met de Nederlandse Vereniging van Hemofilie-Patiënten en met Sanquin Bloedvoorziening.

De **voorzitter**:
En dus?

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Ik zou graag een brief willen waarin de uitkomsten van dat overleg worden opgenomen en waarin ook wordt ingegaan op de uitspraak van vandaag van het Europees Hof van Justitie.

De **voorzitter**:
Maar nog geen debat, hoor ik.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Ik geef inderdaad nog geen steun voor een debat.

De heer **Krol** (50PLUS):
Zeker nu het Europees Hof vandaag net weer iets anders lijkt te besluiten moet er duidelijkheid komen. Daarom juist wel steun voor een debat.

De heer **Rutte** (VVD):
Zoals mevrouw Dijkstra net al aangaf, heeft de minister op 3 maart hierover al een uitgebreide brief gestuurd waarin staat dat zij het wil regelen. Zij heeft gemeld binnen drie maanden met haar standpunt te komen. Dat standpunt willen we afwachten. Dat mag dan ook in de vorm van een brief.

Mevrouw **Arib** (PvdA):
Steun voor de brief, maar niet voor het debat om dezelfde redenen die collega Dijkstra heeft genoemd.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Het is goed als we snel, op een wat kortere termijn dan die drie maanden, een reactie krijgen. De minister is hier ook al lang mee bezig. Er kan dan ook een mooie update komen over het overleg waarover mevrouw Dijkstra sprak. Hoe we het dan verder behandelen, wil ik graag na ommekomst van de brief bekijken.

De **voorzitter**:
Geen steun dus voor het debat.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Geen steun voor een debat, wel steun voor een brief.

De **voorzitter**:
Ik denk dat het duidelijk is, mevrouw Voortman: geen meerderheid.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Inderdaad, voorzitter. Dat is helder. Jammer.

De **voorzitter**:
We sturen het stenogram door naar het kabinet, in verband met de brief.

Het woord is aan de heer Koolmees.

De heer **Koolmees** (D66):
Voorzitter. In oktober vorig jaar werden we overvallen door een naheffing van 642 miljoen euro voor de Europese Unie. En opeens komt er vanochtend weer een naheffing uit de hoge hoed — die hadden we niet zien aankomen — en wel vanwege het feit dat de cijfers over onze economie weer naar boven zijn bijgesteld door het CBS. Deze vervelende verrassingen zijn slecht voor het vertrouwen in Europa. D66 wil een Europese begroting die stabieler en beter voorspelbaar is. Daarom hebben we ook gevraagd om volgend jaar, tijdens het Nederlandse voorzitterschap, een begrotingstop te houden. Eerst wil ik echter graag een debat met de minister van Financiën over de cijfers van het CBS van vanmorgen ...

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Koolmees** (D66):
... en over de vraag wat dit betekent voor de begroting. Maar ook: wat gaat het kabinet doen om de systematiek te verbeteren?

De **voorzitter**:
Prima. U wilt een debat. We gaan even bekijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Wij steunen het verzoek om een debat, maar om andere redenen dan de heer Koolmees: wij willen helemaal geen Europese begroting, wij willen helemaal geen EU.

De heer **Koolmees** (D66):
Wel dank voor de steun.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Ook ik steun het verzoek, maar de suggestie dat de zon gaat schijnen als er een Europese begroting is, deel ik ook niet helemaal. Geen steun dus vanuit dat opzicht, maar er zijn nog wel heel veel vragen die het waard zijn om een antwoord te krijgen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik interpreteer het anders. Ik zie het zo dat D66 in gaat zien dat het niet goed gaat met Europa. Dat debat gaan we graag aan met het kabinet, maar ook met D66.

De heer **Koolmees** (D66):
Ik vind het vooral een slecht systeem wat we nu hebben.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter, in collegialiteit op de collega's wachtend — we komen net aanlopen uit een hoorzitting — neem ik even het woord. Ik ken het verzoek van de heer Koolmees. Ik vind het goed om erover te debatteren, maar ik zou het onderwerp graag bij het debat over de Voorjaarsnota willen betrekken.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Daar sluit ik me graag bij aan.

De **voorzitter**:
Ook geen steun. We komen op 32 zeteltjes, mijnheer Koolmees.

De heer **Koolmees** (D66):
Nou, de heer Omtzigt komt nog binnenlopen.

De **voorzitter**:
Ja, maar die gaat u ook geen meerderheid bezorgen. Je weet het echter maar nooit tegenwoordig.

De heer **Koolmees** (D66):
Misschien heeft hij nog wat extra argumenten.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter, ik weet niet hoe de heer Koolmees het heeft ingeleid, maar van harte steun voor het verzoek!

(Hilariteit)

De heer **Koolmees** (D66):
Hier krijgt u spijt van!

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik vraag wel aan de voorzitter om de volgende keer de bel hoorbaar te laten klinken in het Kamergebouw. Wij stonden namelijk te wachten in ...

De **voorzitter**:
De klok heeft wel degelijk geluid, hoor.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Nou, bij mij niet, maar dat had u al wel vermoed. Hij heeft echt niet geklonken. Geen van allen hebben wij hem gehoord, wij alle zes niet. Maar van harte steun voor het voorstel. Ik wil wel voor het debat via de commissie een aantal schriftelijke vragen stellen.

De **voorzitter**:
Dat doet u via de commissie. Heel goed.

De heer **Merkies** (SP):
Ik kan bevestigen dat we de bel niet hebben gehoord. Van harte steun voor het voorstel, alsook voor het voorstel om nog extra schriftelijke vragen te stellen.

De **voorzitter**:
Er is nog steeds geen meerderheid. De heer Tony van Dijck dreigt ook zijn steun namens de PVV uit te spreken, maar dat betekent niet dat we de zetels van de PVV dubbel kunnen tellen. We komen uit op 60 zetels, mijnheer Koolmees.

De heer **Koolmees** (D66):
Dat is jammer. Ik denk namelijk dat dit een onderwerp is dat een afzonderlijk debat rechtvaardigt. Tegelijkertijd zal het debat over de Voorjaarsnota er eerder zijn dan een nog in te plannen dertigledendebat. Daarom verzoek ik om dit onderwerp bij het debat over de Voorjaarsnota mee te nemen. Ik steun wel het verzoek van de heer Omtzigt om een schriftelijke ronde te doen om daarmee alvast wat onduidelijkheden weg te nemen.

De **voorzitter**:
Prima.

Het woord is aan de heer Sjoerdsma van D66.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter. Minister Koenders heeft enkele weken geleden laten weten dat de Verenigde Staten het kabinet hebben verzocht om ex-gevangenen van Guantánamo Bay op te nemen. De Kamer wil in meerderheid dat deze gevangenis en schandvlek sluit. De minister heeft echter nog geen uitsluitsel gegeven over het kabinetsstandpunt. Daarom lijkt het mij goed om een debat over deze kwesties te voeren, voorafgegaan door een brief met daarin het kabinetsstandpunt over het al dan niet opnemen van ex-gevangenen van Guantánamo Bay. Die brief ontvang ik graag morgen voor 12.00 uur, aangezien minister Koenders morgen zijn Amerikaanse ambtsgenoot spreekt, waarbij deze kwestie ongetwijfeld aan de orde zal komen.

De **voorzitter**:
Voor het debat hebt u uiteraard een meerderheid nodig. We gaan even bekijken of we die kunnen halen.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik steun van harte het verzoek om een debat, evenals het verzoek om een brief. Eigenlijk zou dat overigens in een AO van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken kunnen, als daar genoeg steun voor is. Als het echter in een plenair debat moet, dan is dat ook prima.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Steun voor de beide verzoeken van de heer Sjoerdsma: dus zowel de brief als het debat.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Geen steun voor het debat en ook niet voor de brief. Niet voor het debat omdat het kabinet heeft aangegeven dat het deze zaak nog in beraad heeft. Als het daar niet zo lang over doet als Obama over het sluiten van Guantánamo, ben ik bereid daar even op te wachten. Die ontmoeting met de heer Kerry waar de heer Sjoerdsma zojuist over sprak, moet nog plaatsvinden. Om daar nu al een brief over te vragen terwijl wij niet weten wat daar aan de orde wordt gesteld, vind ik opmerkelijk.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Steun voor een brief. Geen steun voor een debat.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Geen steun voor een debat. Misschien is het wel goed als wij een terugkoppeling krijgen van wat in dat gesprek met de heer Kerry — dat nog moet plaatsvinden — is besproken.

De **voorzitter**:
Als ik snel reken, kom ik op 40 zetels, mijnheer Sjoerdsma. Dat is geen meerderheid, dus dat debat gaat niet plaatsvinden. U hebt gevraagd om een brief. Daaromtrent zal ik het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Ik zou die brief graag voor morgen 12.00 uur ontvangen.

De **voorzitter**:
Dat begrijp ik. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Wij hebben zojuist na vijf rappels de antwoorden ontvangen op de Kamervragen over de vorige naheffing van de EU. U weet wel die 642 miljoen, want die naheffingen volgen elkaar op dit moment in snel tempo op. Dit waren vooral lege antwoorden. Wij hebben om de achterliggende documenten gevraagd, maar tot nu toe hebben wij noch de briefwisseling tussen de Europese Commissie en de regering mogen zien, noch de e-mails en brieven van de regering onderling terwijl zij wel zei van niets te weten. Wij kregen zelfs niet de "doofpotbrief", namelijk de brief die de Nederlandse regering aan de Europese Commissie heeft geschreven. De regering schrijft daarin: als u openbaar maakt wat wij onderling hebben gewisseld, dan schaadt dat onze verhoudingen. Op basis van die brief heeft de Europese Commissie besloten om stukken niet openbaar te maken.

Dit maakt het uitoefenen van onze taak heel lastig. Je kunt het eens zijn met die naheffing of niet — het standpunt van de CDA-fractie is bekend — maar als wij niet kunnen controleren, kunnen wij geen kant op. Mijn verzoek is om die brief alsnog aan de Kamer te sturen.

Ik verzoek u daarover contact op te nemen met de regering. De regering stelt dat er op dit moment geen enkele brief tussen de Nederlandse regering en de Europese Commissie openbaar kan worden gemaakt, omdat dat diplomatiek verkeer is. Als dit zo is, kunnen wij onze taak als Kamerleden in het Europese debat niet goed uitvoeren. Ik kan mij voorstellen dat niet alles altijd en onmiddellijk openbaar is, maar zo'n procedurele brief dient zeker openbaar te zijn. Die valt in mijn beleving ook onder artikel 68 van de Grondwet dat het passieve informatierecht van de Kamer regelt. Ik verzoek de voorzitter, of de ondervoorzitter in dit geval, om zich tot de regering te wenden met het verzoek die stukken openbaar te maken.

De **voorzitter**:
Dat zal ik doen. Ik heb de antwoorden die u vandaag hebt ontvangen, hier voor me. Ze munten niet uit in uitgebreidheid, zal ik maar zeggen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor dit verzoek. De informatievoorziening aan de Kamer is belangrijk. Het is niet altijd met een schaartje te knippen, maar in dit geval laadt de regering een verdachtmaking op zich als zij dit niet doet. Ik zou in die brief ook graag lezen waarom de regering die brieven niet inhoudelijk kan verstrekken, maar ook waarom die zelfs niet vertrouwelijk kunnen worden ingezien door de leden van de Kamer. Dat zou ook nog een optie kunnen zijn. Als zelfs dat niet kan, moet er wel een heel goed verhaal zijn waarom de regering dat niet wil in dit specifieke geval.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Ook van de zijde van D66 steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
De SP steunt deze oproep ook.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Steun van de PVV.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Omdat dit een nieuw verzoek is, kan ik mij voorstellen dat dit ongeveer een week duurt. Ik krijg graag binnen een week antwoord. Morgen 12.00 uur is leuk, maar ik snap dat dit niet kan. Ik doe het verzoek aan het Presidium om aan het einde van het reces hierop een antwoord te formuleren in de richting van de Kamer waaruit blijkt hoe dit onder artikel 68 valt.

De **voorzitter**:
Dus het Presidium moet zijn reces onderbreken? Zegt u dat?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Wanneer is de eerstvolgende vergadering van het Presidium waarin het een standpunt kan innemen en over inhoudelijke zaken kan praten?

De **voorzitter**:
Na het reces.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Goed, dan na de eerstvolgende vergadering van het Presidium.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Van Veldhoven van D66. Ik hoor nu dat zij er niet is. Ik schors kort, want er moet even een tekst worden getikt voor de vervanger van mevrouw Van Veldhoven.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Nou, mijnheer Verhoeven, u hebt de spanning behoorlijk opgedreven. It 'd better be good! Ik geef het woord aan de heer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter. Excuses voor het wachten, ook aan mijn collega's die geduld hebben betracht. Zoals u allen weet, en zoals ik eigenlijk al heel goed wist, is er een nieuwe inbreukprocedure van de Europese Commissie over de richtlijn energiebesparing gebouwen. Daarom wil D66 graag een debat met de minister voor Wonen en Rijksdienst over de vraag of de nieuwe energielabels wel voldoen aan de eisen van de Europese Commissie.

De **voorzitter**:
Dat is een goede tekst.

De heer **Verhoeven** (D66):
Er is hard aan gewerkt, voorzitter.

De **voorzitter**:
Er is inderdaad hard op gezwoegd.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Het is te gek voor woorden dat Europa zich nu ook al met onze gebouwen gaat bemoeien, dus daarom steunen we het verzoek voor een debat.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
Er staat een dertigledendebat over het energielabel op de rol. De Partij van de Arbeid vermeldt daar graag nog een keer dat zij niet zo enthousiast is over dat nieuwe label. De minister zou eerst een brief kunnen sturen en dan kunnen we die keurig in het dertigledendebat bespreken.

De **voorzitter**:
Ik leid hieruit af dat u het verzoek niet steunt.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Het is prachtig dat D66 het nieuws volgt, maar dan moet ze het wel goed volgen. Er is geen inbreukprocedure, maar er is wel een met redenen omkleed advies uitgekomen. Dat is toch wezenlijk anders. Ik stel voor dat we dit onderwerp dus gewoon toevoegen aan het dertigledendebat.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
"Een met redenen omkleed advies": ik zou het bijna niet mooier kunnen verwoorden. Het lijkt me wel alle reden om eerst om een brief te vragen, want er is kennelijk veel verwarring over wat er precies gebeurt. Wat ons betreft, moet het onderwerp betrokken worden bij het debat dat het snelste kan plaatsvinden. Ik meen dat dit het AO is. Eerst willen we een brief en daarna kan het onderwerp betrokken worden bij het algemeen overleg.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
We steunen het verzoek voor een debat niet, maar wel het verzoek voor een brief. Hierin moet met redenen omkleed aangegeven worden welk advies de regering aan de Kamer geeft over de wijze waarop hiermee moet worden omgegaan.

Mevrouw **Leijten** (SP):
We steunen het verzoek van D66.

De **voorzitter**:
Mijnheer Verhoeven, iets in mij zegt dat u geen meerderheid hebt, maar ik kan me verteld hebben.

De heer **Verhoeven** (D66):
En iets in mij zegt dat het niet veel scheelde, voorzitter. Kunt u aangeven wat er nu gaat gebeuren?

De **voorzitter**:
Niets.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ik stel voor om te wachten op de brief en dan vervolgens te bekijken wanneer het dertigledendebat kan worden ingepland, het liefst zo snel mogelijk natuurlijk.

De **voorzitter**:
U kunt ook overwegen om, zoals de heer De Vries net al voorstelde, het onderwerp toe te voegen aan het dertigledendebat dat al is ingepland, over de chaos rond energielabels. Dit is aangevraagd door de heer De Rouwe.

De heer **Verhoeven** (D66):
Dat klinkt goed, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja hè. We zullen in ieder geval het gedeelte van het stenogram met uw verzoek voor een brief doorgeleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.